



**МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНТРАНС РОССИИ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСАВИАЦИЯ)**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ»**



**«УТВЕРЖДАЮ»
М.Ю. Смулов**

Рассмотрено и одобрено
Ученым советом университета
4 апреля 2016 г. Протокол № 7

ПОЛОЖЕНИЕ

**о научно-квалификационной работе (диссертации) и научном докладе об основных
результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)
обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам
подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Университета**

Санкт-Петербург
2016

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о научно-квалификационной работе (диссертации) и научном докладе об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – Положение) определяет требования к выбору темы научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – НКР) обучающегося по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее соответственно – аспиранты, программы аспирантуры), ее структуре, оформлению и устанавливает порядок представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад) на Государственной итоговой аттестации аспирантов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации» (далее – Университет).

1.2. Настоящее Положение разработано в соответствии с требованиями следующих нормативно-правовых документов:

- Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования по направлениям подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – ФГОС ВО);

- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 № 1259;

- Порядком проведения Государственной итоговой аттестации организации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.03.2016 № 227;

- Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»;

- нормативными правовыми и локальными нормативными актами Университета, регулирующими отношения, связанные с образовательной деятельностью по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре;

- Уставом Университета.

1.3. Представление научного доклада, согласно ФГОС ВО, является одной из форм аттестационных испытаний Государственной итоговой аттестации (далее по тексту – ГИА).

1.4. Основная цель выполнения НКР и представления научного доклада – определить уровень подготовки выпускника к самостоятельной работе в сферах деятельности, определяемых направлением обучения, в соответствии с присваиваемой ему квалификацией «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

1.5. НКР представляет собой самостоятельное и логически завершенное научное исследование, посвященное решению актуальной задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, в котором изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

Содержание НКР должно быть связано с решением задач того вида деятельности, к которому готовится аспирант в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки.

1.6. НКР должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку.

Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

1.7. В научном исследовании прикладного характера приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научном исследовании теоретического характера – рекомендации по использованию научных выводов.

1.8. Основные научные результаты проведенного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах в соответствии с требованиями п. 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты научно-исследовательской работы, приравниваются патенты на изобретения, свидетельства на полезную модель, патенты на селекционные достижения, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке.

1.9. В НКР аспирант обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании результатов научных работ, выполненных аспирантом лично и (или) в соавторстве, необходимо отметить в НКР это обстоятельство.

1.10. За все сведения, изложенные в НКР, порядок использования при ее составлении фактического материала и другой информации, обоснованность (достоверность) выводов и защищаемых положений, нравственную, юридическую ответственность несут непосредственно автор и руководитель НКР.

2. Тема НКР

2.1. Аспиранту предоставляется возможность выбора темы НКР в рамках направленности программы аспирантуры, основных направлений научно-исследовательской деятельности Университета и темы научных исследований аспиранта.

2.2. Тематика НКР должна быть направлена на обоснование эффективных путей и условий решения профессиональных задач, указанных во ФГОС ВО по соответствующим направлениям подготовки.

2.3. При выборе темы НКР следует руководствоваться следующим:

- тема должна быть актуальной, соответствовать современному состоянию и перспективам развития науки, техники и технологии; учитывать степень ее разработанности и освещенности в литературе;

- тема должна соответствовать проводимым в процессе обучения в аспирантуре самостоятельным научным исследованиям;

- тема должна учитывать интересы и потребности предприятий и организаций, на материалах которых выполнена работа.

2.4. Тема НКР утверждается приказом ректора Университета на основании решения ученого совета не позднее 3-х месяцев со дня зачисления аспиранта.

2.5. Тема НКР может быть изменена по согласованию с научным руководителем на основании заявления аспиранта с указанием причины изменения темы. Изменение темы НКР оформляется приказом ректора Университета на основании решения ученого совета, но не позднее, чем за 6 месяцев до представления научного доклада.

3. Требования к структуре и оформлению НКР

3.1. НКР должна быть подготовлена в соответствии с критериями, установленными Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и требованиями Министерства образования и науки Российской Федерации.

3.2. Оформление НКР производится в соответствии с требованиями к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ГОСТ Р 7.0.11–2011).

3.3. Объем НКР составляет, как правило, 80-120 страниц печатного текста.

НКР должна быть представлена научному руководителю в виде специально подготовленной рукописи, которая содержит: титульный лист, оглавление, введение с указанием актуальности темы, степени ее разработанности, целей и задач, научной новизны, теоретической и практической значимости работы, методологии и методов исследования, положений, выносимых на защиту, степени достоверности и апробации результатов; основную часть, заключение, содержащее итоги выполненного исследования и рекомендации, определяющие перспективы дальнейшей разработки темы, библиографический список. НКР (диссертация) представляется научному руководителю не позднее, чем за 2 месяца до выхода аспиранта на ГИА.

3.4. Научный руководитель подготавливает отзыв по НКР, в том числе отражающий работу аспиранта над НКР и его индивидуальные качества.

3.5. Тексты НКР подлежат рецензированию. Кафедра обучения аспиранта назначает 2-х рецензентов, которые подготавливают рецензии по НКР (диссертации) и представляют для последующего обсуждения на кафедре о готовности НКР и допуске аспиранта к ГИА. Обсуждение проводится в течение 1 месяца до начала проведения ГИА.

В качестве рецензентов могут выступать лица, имеющие ученую степень по соответствующей отрасли науки, являющиеся специалистами по тематике НКР и являющиеся работниками Университета выпускающей кафедры. Для проведения рецензирования текст НКР направляется рецензенту не позднее, чем за 14 календарных дней до даты прохождения предзащиты на выпускающей кафедре. Рецензент не позднее, чем за 2 календарных дня до представления научного доклада на предзащиту на выпускающей кафедре представляет заведующему выпускающей кафедре и в Управление аспирантуры и докторантуры Университета письменную рецензию (далее – рецензия).

Если НКР имеет междисциплинарный характер, НКР может быть направлена рецензентам других кафедр (научных лабораторий, подразделений) Университета.

3.6. Текст НКР (диссертации) должен пройти проверку на наличие неправомерных заимствований по программе «Антиплагиат ВУЗ», по результатам которого делается вывод о выполнении или не выполнении требований, предъявляемых к объему заимствований (не менее 80% оригинальности текста) (Приложение 5). Тексты НКР и научных докладов не подлежат включения в общую базу данных.

4. Представление основных результатов подготовленной НКР в виде научного доклада

4.1. Основные результаты подготовленной НКР должны быть представлены к защите перед Государственной экзаменационной комиссией (далее по тексту - ГЭК) в виде научного доклада.

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой НКР аспиранта.

Научный доклад – это подготовленный в виде рукописи документ, в котором аспирант излагает основное содержание результатов подготовленной НКР. Научный доклад имеет следующую структуру:

а) титульный лист (приложение 1);

б) оглавление;

в) текст на основании результатов подготовленной НКР, который содержит:

– введение, включающее в себя актуальность темы НКР, степень ее разработанности, цели и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, методологию и методы исследования, положения, выносимые на

представление (защиту), степень достоверности и апробацию результатов;

- основное содержание – основной текст научного доклада;
- заключение, в котором излагаются итоги данной НКР, рекомендации по внедрению и перспективы развития темы;

г) список основных работ, опубликованных автором по теме НКР.

4.2. Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1 печатный лист (24 страницы, межстрочный интервал – 1,5, размер шрифта – 14 пт, поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см, выравнивание основного текста – по ширине).

Каждый раздел научного доклада должен начинаться с новой страницы. Заголовки разделов следует располагать в середине строки без точки в конце.

4.3. На подготовку к представлению научного доклада отводится время в соответствии с ФГОС ВО и учебным планом по направлению подготовки.

Полностью подготовленный научный доклад представляется научному руководителю не позднее, чем за 3 недели до даты представления в экзаменационной комиссии.

4.4. Тексты научных докладов проверяются на объем заимствования. Порядок проверки текста научного доклада на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований и размещения текстов в системе «Антиплагиат ВУЗ», регламентируются Положением о проверке выпускных квалификационных работ на объем заимствования, утвержденным ректором 26.04.2016 № 02-08/181.

4.6. Профильная кафедра обеспечивает ознакомление аспиранта с отзывом, рецензиями, проверкой текста НКР и научного доклада на объем заимствований не позднее, чем за 6 календарных дней до дня представления (защиты) научного доклада в экзаменационной комиссии.

4.7. Подготовленный и полностью оформленный научный доклад по НКР проходит процедуру предварительного рассмотрения на заседании выпускающей кафедры не позднее, чем за 5 календарных дней до даты представления аспирантом научного доклада в ГЭК.

На заседание кафедры представляются следующие материалы:

- тексты НКР и научного доклада в электронном виде и на бумажном носителе (предоставляется аспирантом);

- отзыв руководителя (представляется научным руководителем аспиранта (приложение 2);

- рецензии (приложение 3);

- результаты проверки текстов НКР и научного доклада на объем заимствований;

На заседании кафедры:

- оценивается готовность аспиранта к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации);

- проверяется комплектность материалов, представляемых для прохождения аттестационного испытания;

- на основании результатов проверки текстов НКР и научного доклада на наличие неправомерных заимствований делается вывод о выполнении или не выполнении требований, предъявляемых к объему заимствований;

По результатам рассмотрения материалов на заседании кафедры принимается решение о допуске аспиранта к представлению научного доклада на ГЭК.

4.8. Представление научного доклада проводится публично на заседании ГЭК с участием не менее 5 человек.

4.9. Основной задачей ГЭК является обеспечение профессиональной объективной оценки научных знаний и практических навыков (компетенций) выпускников на основании оценки научного доклада и оценки умения аспиранта представлять и защищать основные положения НКР.

4.10. Представление научного доклада носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

Представление (защита) научного доклада проводится в следующем порядке:

- информация секретаря ГЭК об аспиранте, теме работы, руководителе, рецензентах;
- выступление аспиранта с научным докладом (10-15 минут);
- вопросы, задаваемые членами ГЭК по теме работы;
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- представление рецензий секретарем;
- дискуссия, в которой может принять участие любой присутствующий на защите.

Вынесение решения ГЭК о соответствии научного доклада квалификационным требованиям (рекомендация к защите) принимается на закрытом заседании и объявляется в день представления научного доклада.

4.11. Научный доклад оценивается по следующим критериям:

- актуальность темы;
- глубина и обстоятельность раскрытия темы, содержательность работы, качество анализа научных источников и практического опыта;
- степень самостоятельности и поисковой активности аспиранта, творческий подход к научной работе;
- композиционная четкость, логическая последовательность и грамотность изложения материала;
- правильность оформления работы.

4.12. Аспирантам, успешно представившим научный доклад, выпускающая кафедра оформляет заключение (приложение 4) о рекомендации НКР (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук (по личному заявлению аспиранта).

4.13. При успешном представлении научного доклада об основных результатах подготовленной НКР, с учетом успешной сдачи государственного экзамена, ГЭК принимается решение о присвоении аспиранту квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдаче диплома (с приложением) об окончании аспирантуры установленного образца.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Положение вступает в силу с момента его утверждения ректором на основании решения, принятого Ученым советом Университета.

5.2. Внесение изменений и дополнений в настоящее Положение осуществляется путем подготовки изменений (дополнений) либо Положения в новой редакции.

5.3. Изменения или дополнения к настоящему Положению утверждаются приказом ректора на основании решения, принятого Ученым советом Университета.

Образец титульного листа научного доклада об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)

**МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНТРАНС РОССИИ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСАВИАЦИЯ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ»
(ФГБОУ ВО СПбГУ ГА)**

Кафедра:

На правах рукописи

Ф.И.О.

Научный доклад об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)
(тема научного доклада)

Направление подготовки (код, наименование направления подготовки)

Научная специальность (шифр и наименование научной специальности)

Санкт-Петербург, 20__

На оборотной стороне титульного листа:

Заведующий кафедрой

_____	_____	_____
(название кафедры)	(подпись)	(инициалы, фамилия)

Научный руководитель

_____	_____
(подпись)	(инициалы, фамилия)

Аспирант

_____	_____
(подпись)	(инициалы, фамилия)

Образец отзыва научного руководителя на научно-квалификационную работу
(диссертацию)

О Т З Ы В
научного руководителя
на научно-квалификационную работу (диссертацию)

Аспиранта _____
(фамилия, имя, отчество)
кафедры _____
(название кафедры)
направление подготовки _____
(код, наименование направления подготовки)
Научная специальность _____
(шифр, наименование)
форма обучения _____

Тема научно-квалификационной работы (диссертации):

Содержание отзыва:

- актуальность темы;
- степень самостоятельности проведенного исследования;
- степень достоверности результатов проведенного исследования;
- новизна;
- практическая значимость;
- замечания и рекомендации;
- характеристика работы аспиранта над научно-квалификационной работой (диссертацией) и продемонстрированные личные качества;
- общий вывод;
- оценка научного руководителя (удовлетворительно/хорошо/отлично).

Научный руководитель _____
(подпись)

(_____)
(инициалы, фамилия)

“ _____ ” _____ 20 _____ г.

Образец рецензии на текст научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

РЕЦЕНЗИЯ
на текст научного доклада
об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
(диссертации)

Аспиранта _____
(фамилия, имя, отчество)

кафедры _____
(название кафедры)

направление подготовки _____
(код, наименование направления подготовки)

Научная специальность _____
(шифр, наименование)

форма обучения _____

Тема: _____

Содержание рецензии:

отражается соответствие представленного научного доклада требованиям новизны, актуальности, практической и теоретической значимости, методологической четкости и достоверности полученных результатов; отмечаются сильные стороны проведенного исследования и подробно излагаются замечания и вопросы, возникшие у рецензента, а также перечисляются в виде отдельных пунктов недостатки, выявленные при ознакомлении с текстом работы.

Общий вывод:

рецензент рекомендует/не рекомендует представленную на рецензию работу к защите, даёт общую оценку работы и заключение о возможности присвоения аспиранту соответствующей квалификации.

Рецензент: _____
(ученая степень, ученое звание) (подпись) (инициалы, фамилия)

Место работы: _____

Занимаемая должность: _____

Подпись _____ заверяю _____
(личная подпись) (инициалы, фамилия)

М.П. " " 20 ____ г.

Образец заключения организации, в которой выполнена
научно-квалификационная работа (диссертация)

УТВЕРЖДАЮ:

(должность)

(фамилия, имя, отчество - при наличии)

« ____ » ____ 20__ г.

Печать организации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(полное официальное название организации в соответствии с уставом)

Научно-квалификационная работа (диссертация)

(название научно-квалификационной работы (диссертации))

выполнена в

(наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации соискатель

(фамилия, имя, отчество - при наличии (полностью))

работал в

(полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование учебного или научного структурного подразделения, должность)

В 20__ г. окончил

(наименование образовательного учреждения высшего образования)

по специальности

(шифр и наименование специальности)

Удостоверение/ справка о даче кандидатских экзаменов выдано(а) в 20__ г.

(полное официальное название организации(ий) в соответствии с уставом)

Научный руководитель -

(фамилия, имя, отчество - при наличии,

основное место работы: полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование структурного подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Далее приводится заключение, в котором дается оценка выполненной работы, отражается личное участие соискателя ученой степени кандидата наук в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации), степени достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ, специальность, которой соответствует научно-квалификационная работа (диссертация), полнота изложения материалов научно-квалификационной работы (диссертации) в работах, опубликованных автором.

Научно-квалификационная работа (диссертация)

(название научно-квалификационной работы (диссертации))

(фамилия, имя, отчество - при наличии)

рекомендуется (не рекомендуется) к защите на соискание ученой степени кандидата

наук по специальности(ям)

(отрасль науки)

(шифр(ы) и наименование специальности (ей) научных работников)

Заключение принято на заседании

(наименование структурного подразделения организации)

Присутствовало на заседании

чел. Результаты голосования: "за" - ____ чел., "против" - чел., "воздержалось" - ____ чел., протокол N ____ от " ____ " ____ 200__ г.

(подпись лица, оформившего заключение)

(фамилия, имя, отчество - при наличии,
ученая степень, ученое звание, наименование
структурного подразделения, должность)

**Министерство транспорта РФ
Федеральное агентство воздушного транспорта
(Росавиация)**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский Государственный университет Гражданской авиации»

КАФЕДРА _____

ДОПУСК к защите НАУЧНОГО ДОКЛАДА по представлению НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Аспирант(ка) _____
ф.и.о.

выполнила научно-квалификационную работу (НКР) на тему:

Процент уникальности текста научно-квалификационной работы (НКР) при проверке в программе «Антиплагиат» составляет _____ %.

Процент уникальности текста научного доклада по представлению научно-квалификационной работы при проверке в программе «Антиплагиат» составляет _____ %.

Аспирант _____ к защите _____
ф.и.о. (допущена, не допущена)

Заведующий кафедрой № _____ (_____)

« ____ » _____ 20 ____ г.



МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНТРАНС РОССИИ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСАВИАЦИЯ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ»
(ФГБОУ ВО СПбГУ ГА)

Справка № _____

Выдана обучающемуся группы № _____
Ф.И.О. _____

и подтверждает что, данная научно-квалификационная работа проверена в программе
EtxtAntiplagiat.exe. Процент уникальности текста составляет _____ %.

Научный руководитель

Ф.И.О.

Критерии, показатели оценивания уровня сформированности компетенций представления научного доклада по научно-квалификационной работе (диссертации), а также шкалы оценивания					
Результаты (параметры) оценивания		Шкала оценивания			
		Оценка «5» (отлично)	Оценка «4» (хорошо)	Оценка «3» (удовлетворительно)	Оценка «2» (неудовлетворительно)
Актуальность выбранной темы. Постановка цели и задач. Знание теории и существующей практики. Подбор материала теоретической главы, адекватного содержанию аналитической и проектной главы.	Актуальность выбранной темы.	Актуальность обоснована.	Актуальность обоснована.	Актуальность обоснована	Актуальность темы не обоснована, надумана;
	Цель выбрана корректно.	Цель выбрана корректно.	Цель выбрана корректно	Постановка цели некорректна; задачи не полностью соответствуют цели	задачи не соответствуют поставленной цели
	Задачи логично вытекают из поставленной цели.	Задачи логично вытекают из поставленной цели.	Задачи не полностью соответствуют поставленной цели	Теория вопроса темы НКР раскрыта не достаточно, использован ограниченный круг источников на русском языке	Теория вопроса темы НКР практически не раскрыта, использован ограниченный круг источников на русском языке.
Соответствие темы, предмета и объекта исследования.	Теория вопроса темы научно-квалификационной работы (НКР) полностью раскрыта, использован большой круг источников, включая источники на иностранных языках.	Теория вопроса темы научно-квалификационной работы (НКР) полностью раскрыта, использован большой круг источников на иностранных языках.	Теория вопроса темы НКР полностью раскрыта, использован большой круг источников на русском языке.	Материал теоретической главы слабо коррелируется с аналитической и проектной главами работы.	Материал теоретической главы не связан с аналитической и проектной главами работы.
	Материал теоретической главы широко используется в аналитической проектной главах работы	Материал теоретической главы эпизодически используется в аналитической и проектной главах работы.	Материал теоретической главы эпизодически используется в аналитической и проектной главах работы.		
	Полностью соответствует.	Объектность не полностью отражена в теме НКР.	Объектность не полностью отражена в теме НКР.	Объектность предмет исследования не полностью отражены в теме НКР.	Не соответствуют

Выбор метода и инструментария анализа.	Методы и инструментарий являются современными, полностью адекватны цели и задачам исследования	Методы и инструментарий в целом соответствуют целям и задачам исследования, но имеются отдельные погрешности в их использовании.	Методы и инструментарий не в полной мере соответствуют целям и задачам исследования.	Методы и инструментарий не адекватны задачам исследования.
Качество проведенного анализа – необходимость и достаточность. Формулировка выводов по результатам анализа.	Качество анализа высокое, выводы полностью соответствуют результатам анализа.	Качество анализа высокое, выводы тезисны, не полностью соответствуют результатам анализа.	Качество анализа низкое, выводы не полностью соответствуют результатам анализа.	Качество анализа низкое, несоответствие выводов результатам анализа.
Конкретность постановки задачи для проектного решения.	Поставленные задачи конкретны.	Поставленные задачи частично конкретны.	Поставленные задачи неконкретны, не всегда связаны с получением проектного решения.	Поставленные задачи не соответствуют проектному решению.
Выбор адекватного метода решения поставленных задач.	Методы адекватны решению поставленных задач.	Часть выбранных методов является излишней для решения поставленных задач.	Часть методов неадекватна решению поставленных задач.	Используемые методы неадекватны решению поставленных задач.
Степень проработанности предлагаемого решения: наличие необходимых расчетов и описание предлагаемых организационных мероприятий, наличие предложений по внедрению.	Необходимые расчеты наличествуют в полном объеме и высокого качества; описание организационных мероприятий целостное, достаточное для последующей реализации; предложения по внедрению обоснованы	Необходимые расчеты присутствуют, но недостаточно раскрыты; описание организационных мероприятий недостаточно для последующей реализации; предложения по внедрению недостаточно обоснованы	Необходимые расчеты присутствуют, но недостаточно раскрыты; общее описание организационных мероприятий; внедрение отсутствует.	Необходимые расчеты отсутствуют; описания организационных мероприятий нет; внедрение отсутствует.
Описание последствий внедрения, расчет эффективности.	Описание последствий внедрения сделано на качественном и количественном уровне; расчеты эффективности выполнены методически правильно и приведены полностью	Описание последствий дано на качественном и количественном уровне; отсутствует обоснование применения методики оценки эффективности; расчеты эффективности выполнены методически некорректно	Описание последствий дано только на качественном уровне; отсутствует обоснование применения методики оценки эффективности; расчеты эффективности выполнены методически некорректно	Описание последствий дано только на качественном уровне; расчеты эффективности отсутствуют.

Умение грамотно подвести итоги проделанной работы, составить заключение.	Заключение полностью и в развернутом виде отражает результаты НКР.	Заключение тезисно отражает результаты НКР.	Заключение тезисно и неадекватно.	Из заключения результаты НКР не видны.
Подготовка доклада, отражающего содержание работы	Доклад полностью отражает содержание и выводы НКР.	Доклад отражает выводы и частично содержание НКР	Доклад отражает только содержание, выводы не адекватны результатам НКР	Доклад не отражает результаты НКР.
Подготовка раздаточного материала (презентации), иллюстрирующего доклад.	Раздаточный материал соответствует докладу и отражает содержание НКР.	Раздаточный материал не в полном объеме соответствует докладу и отражает содержание НКР	Раздаточный материал неадекватен тексту и выводам НКР; выполнен небрежно.	Раздаточный материал отсутствует.
Выступление на защите; владение содержанием НКР, изложение доклада, ссылки на раздаточный материал, ответы на вопросы членов ГЭК.	Полное владение содержанием НКР, свободное изложение научного доклада, адекватные ссылки в докладе на раздаточный материал, ответы на все вопросы членов ГЭК.	Полное владение содержанием НКР, свободное изложение научного доклада, не всегда адекватные ссылки в докладе на раздаточный материал, ответы не на все вопросы членов ГЭК.	Достаточное владение содержанием НКР, изложение научного доклада затрудненное по печатному тексту, не всегда адекватные ссылки в докладе на раздаточный материал, ответы на меньшую часть вопросов членов ГЭК.	Слабое владение содержанием НКР, изложение научного доклада затрудненное по печатному тексту, не всегда адекватные ссылки в докладе на раздаточный материал, ответы вопросы членов ГЭК отсутствуют
Ответ на замечания, содержащиеся в отзывах внутренних (заключение кафедр) и рецензиях рецензентов	Автор полностью отвечает на замечания.	Автор полностью отвечает на замечания, не связанные с оформлением и представлением работы.	Автор частично отвечает на замечания.	Ответы по замечаниям неадекватные.
Наличие печатных работ.	Не менее пяти (в т.ч. не менее 3 ВАКовских). Наличие учебно-методических пособий.	Не менее четырех (в т.ч. не менее 3х ВАКовских)	Три печатные работы, (в т.ч. не менее 3 ВАКовских)	Менее трех работ при отсутствии ВАКовских работ.
Выступления на научных конференциях	Три выступления на конференциях (всероссийских региональных).	Два выступления на конференциях (всероссийские, региональные).	одно выступление на конференциях (региональные).	Менее одного выступления на конференциях (региональные).

Оценочный лист результатов защиты научного доклада

Оценочный лист результатов защиты научного доклада, подготовленного на основе выполненной научно-квалификационной работы (диссертации), оформляется каждым членом ГЭК по форме:

Оценочный лист результатов защиты научного доклада

Тема научного доклада _____

Аспирант _____

(фамилия, имя, отчество)

Управление аспирантуры и докторантуры

Направление подготовки:

Член ГЭК _____

(Фамилия Имя Отчество, место работы, должность, ученое звание, степень)

Оценочная матрица

Результаты (параметры) оценивания выполнения и защиты научного доклада	Дифференцированная оценка			
	«5»	«4»	«3»	«2»
Актуальность выбранной темы. Постановка цели и задач.				
Знание теории и существующей практики. Подбор материала теоретической главы, адекватного содержанию аналитической и проектной главы.				
Соответствие темы, предмета и объекта исследования.				
Выбор метода и инструментария анализа.				
Качество проведенного анализа – необходимость и достаточность.				
Формулировка выводов по результатам анализа.				
Конкретность постановки задачи для проектного решения.				
Выбор адекватного метода решения поставленных задач.				
Степень проработанности предлагаемого решения: наличие необходимых расчетов и описание предлагаемых организационных мероприятий, наличие предложений по внедрению.				
Описание последствий внедрения, расчет финансовой (экономической) эффективности.				
Умение грамотно подвести итоги проделанной работы, составить заключение.				
Подготовка доклада, отражающего содержание работы.				
Подготовка раздаточного материала (презентации), иллюстрирующего доклад.				
Выступление на защите; владение содержанием НКР, изложение доклада, ссылки на раздаточный материал, ответы на вопросы членов ГЭК.				
Ответы на замечания, содержащиеся в отзывах (заключение кафедры) и рецензиях.				
Наличие печатных работ				
Выступления на научных конференциях				
ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА:				
Отзыв научного руководителя, рецензентов, заключение кафедры				
Оценка научного руководителя				
Оценка в заключении кафедры				
Оценка рецензента				
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА:				

« ____ » _____ 20__ г.

(подпись)

ФИО

По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) университет даёт заключение, в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, №40, ст. 5074; 2014, №32, ст.4496).